

Cour d'appel de Niamey (Niger)

Arrêt n° 170

LA COOPERATIVE AL ITIHAD C/ A.A

Court :	Cour d'appel
Case :	Civil
Date of Judgment :	7 Août 2006
Plaintiff :	LA COOPERATIVE AL ITIHAD
Defendant :	A.A
Concept :	Brevet
Statue :	Article 8 Annexe I de l'Accord révisé de Bangui du 24 février 1999 Article 43 Accord ADPIC.

Panel of Justices

Case Background

Le demandeur invoque l'utilisation d'un procédé de fabrication de pain breveté par le défendeur. Ce dernier lui interdit ladite utilisation.

Procedural History

La cour statue sur une décision rendue par le Tribunal de Niamey. **Issue**

- Peut-on faire échec à la nouveauté d'un procédé sans rapporter la preuve de l'existence d'un procédé similaire ?
- Le titulaire d'un brevet obtenu dans ces conditions, peut-il interdire l'utilisation du procédé similaire dont l'existence a été ainsi révélée ?

Rational

Il y a nouveauté d'un brevet de procédé en l'absence d'un procédé similaire, sans toutefois nul besoin de procéder à une recherche d'antériorité.

Le titulaire d'un brevet de procédé ne peut interdire à un concurrent l'exploitation de l'invention dès lors qu'il est établi que celui-ci exploitait de bonne foi le même procédé antérieurement à la délivrance du brevet revendiqué.

Keywords

Brevet d'invention, conditions de validité, nouveauté, possession personnelle antérieure, bonne foi.

Niamey Court of Appeal (Niger)

Decision n° 170

LA COOPERATIVE AL ITIHAD v A.A

Court	: Court of Appeal
Case	: Civil
Date of Judgment	: 7 August 2006
Plaintiff	: LA COOPERATIVE AL ITIHAD
Defendant	: A.A
Concept	: Patent
Law	: Article 8 Annex I of the Revised Bangui Agreement of 24 February 1999 Article 43 of the TRIPS Agreement

Panel of Justices Case Background

The appellant alleges the use of a process of baking bread patented by the respondent. The latter prohibits him for using that process.

Procedural History

The Court delivers a judgment on a decision issued by the Niamey Court.

Issue

- Is it possible to question the novelty of a process without proof of the existence of a similar process?
- Can a patentholder of a patent issued under such circumstances prohibit the use of a similar process which existence has been thus revealed?

Rationale

There is novelty in a process patent in the absence of a similar process, without nullifying any anteriority search.

The holder of a process patent may not prohibit a competitor from exploiting an invention as long as it is established that the latter was exploiting the said process in good faith before the patent was issued.

Keywords

Patent, conditions for validity, novelty, prior personal possession, good faith.